

## De laatste wedstrijd moet nu gewonnen worden

Verslag **Euwe 5 – WSC 1** gespeeld op 23-3-2000:

1w Peter Wijnand	0 – 1	P.van Sonderen
2z Ruud de Groot	1 – 0	J.van Harn
3w Rob de Klerk	½ – ½	L.van Aalderen
4z Jan-Willem Thurkow	1 – 0	B.Oude Brunink
5w Ton Holdorp	½ – ½	J.Vennius
6z Tim den Hartog	0 – 1	H.Tiersma
7w Dick Spel	½ – ½	C.Nota
8z Harry Boom	½ – ½	J.van Bauning
-----		
WSC 1	4 – 4	Euwe 5

De vraagtekens die ik tot nu toe bij **mijn** tegenstanders kon plaatsen konden nu gebruikt worden om mijn eigen spel te beschrijven. Ik speelde tegen een oud-WSC lid, werd dientengevolge wat loslippig en vertelde hem van mijn ongeslagen status, wat eigenlijk al een waarschuwing had moeten zijn voor naderend onheil! Wit kwam weliswaar goed uit de opening maar kon daarna weinig meer dan sjablone zetten produceren en dit, gekoppeld aan het feit dat zwart zich geen fouten permitteerde, had een nederlaag in 25 zetten tot gevolg.

Ook **Ruud** speelde niet foutloos, maar hij had het voordeel van een behulpzame tegenstander die zichzelf met zwakke velden en gepende en/of ongedekte stukken opzadelde.

**Jan-Willem** kwam met enig nadeel uit z'n Nimzo-Indische verdediging, maar had toch een dynamische stelling zodat hij, toen wit niet goed voortzette, de spies keerde en middels een pionnen opmars op de damevleugel het punt kon innen.

**Ton** zat al een tijdje in een dip en ging eigenlijk alleen mee omdat er niemand anders (van ongeveer gelijke sterkte) bereid gevonden werd om in te vallen, dus was hij allang blij dat zijn tegenstander accoord ging met een puntending in een iets slechtere stelling voor wit.

**Tim** schoot een bok in een goede positie en gaf een zet later teleurgesteld op omdat hij een kwaliteit verloor, objectief gezien misschien terecht, maar zolang er nog tegenkansen zijn een beetje te vroeg, opgeven kan altijd nog.

Bij twijfel: vraag het de teamleider!

Over de partijen van **Dick** en **Harry** valt eigenlijk weinig meer te zeggen, dan dat er voor beide spelers en hun opponenten geen echt voordeel was te behalen, dus terechte remises.

Een nieuwe naam in het 1<sup>e</sup> team is **Rob**, in de hoofdvariant van het tweepaardenspel stond het bord al gauw in vuur en vlam, zwart had een flink initiatief voor z'n gambietpion en wit moest zich in het middenspel met hand en tand verdedigen. Omdat zwart het voorlopig zonder de koningstoren moest stellen die op h8 begraven stond en hij op de 19<sup>e</sup> zet even misgreep, kon wit de aanval weerstaan en de partij in de remisehaven loodsen.

Ik geef de partij met kort commentaar:

**1.e4 e5 2.Lc4 Pf6 3.Pf3 Pc6 4.Pg5 d5 5.exd5 Pa5 6.Lb5+ c6 7.dxc6 bxc6 8.Le2 h6 9.Pf3 e4 10.Pe5 Dd4 11.f4 Lc5 12.Tf1 Dd8 13.c3 Pd5 14.g3** beide spelers kennen hun theorie, te proberen valt Da4 **Lb6 15.b4 Pb7 16.Pxc6 Dc7 17.Pe5 Lh3 18.Lb5+?! de eerste mindere zet, Lc4 is** waarschijnlijk beter **Kg8 19.c4?** nog steeds is Lc4 goed **Lxf1?** nu is het de beurt aan zwart om in de fout te gaan, de toren loopt niet weg en wits koning staat slechter op e1, daarom is direct Ld4 de aangewezen zet **20.Kxf1 Ld4 21.Pc3 Pxc3 22.dxc3 Lxc3** als zwart niet op f1 had geslagen was dit met schaak gegaan! **23.Pd7+ Kg8 24.Tb1 Pd6 25.Dd5 Td8 26.Lc6 Txd7 27.Lxc6 Tb3 28.Lf6 b5 29.De6 Dxe6 30.fxe6 c5 31.Pc8 b6 32.axb6 cxb6 33.Pxb6 Txb6 34.Kf7 Lb2** remise

Peter Wijnand