

Verslag **WSC 2 - DCG/PCB 4** van 9-4-2002:

1z Rob Tijssens	½ - ½	C.Flikweert
2w Eric van Wigcheren	0 - 1	S.van der Zwaan
3z Casper Pieters	1 - 0	geen tegenstander
4w Wim Blijstra	1 - 0	H.Pilmger
5z Theo van Tubergen	1 - 0	geen tegenstander
6w Michel Weenink	½ - ½	S.van Dijk
7z Bert Hoetmer	1 - 0	H.Bergman
8w Klaas Siewertsen	½ - ½	J.Jaarsveld

WSC 2 5½ - 2½ DCG/PCB 4

DCG heeft blijkbaar nog meer moeite dan wij om spelers te vinden voor externe partijen en kwam opdagen met slechts zes spelers. Ze waren al zo goed als gedegradeerd en daarom was hun teamleider zo vriendelijk om dit direct te melden zodat Casper en Theo nog een interne partij konden spelen. Ook zette hij ze niet aan de eerste twee borden maar op een plaats die ze anders ook zouden hebben ingenomen.

Rob speelde zoals gewoonlijk een Wolga(Benko)-gambiet. Toch vreemd dat hij met zwart in de opening een pion offert, terwijl hij er met wit vaak langzame systemen op na houdt. Wit kon weliswaar de gambietpion vasthouden, maar toch had zwart een zet voor het eind op een pion voorsprong kunnen komen bij goede stelling toen zijn tegenstander zijn extra vrijpion in liet staan om een vergiftigde pion aan te vallen. Dit had hem behalve genoemde vrijpion nog een extra pion moeten kosten, maar Rob zag het echter niet, dekte zijn eigen pion en een zet later werd tot remise besloten.

Toen **Eric** al vroeg in de partij lang rokeerde viel zwart direct op die vleugel aan met een pionnenstorm. Even later deed wit hetzelfde op de koningsvleugel, maar aan de andere kant van het bord bleken toch sneller dreigingen te kunnen worden gecreëerd zodat hij zich vrijwel de hele partij moest verdedigen. Dat vreet echter wel tijd waardoor Eric op het laatst niet genoeg tijd meer had om alle consequenties door te rekenen en vakkundig werd opgerold. Het moet gezegd worden dat zwart die dag erg doortastend speelde en waarschijnlijk ook boven zijn normale niveau.

Toen we al gewonnen hadden vroeg **Michel** me of hij een remise aanbod mocht aannemen. Daar had ik vanzelfsprekend geen bezwaar tegen, maar toen ik even later bij de analyse kwam zitten bleek dat wit eigenlijk een gewonnen eindstand had. Zwart had weliswaar een pion meer, maar daarnaast een toren die voorlopig buitenspel stond en ook de rest van zijn stukken werkten niet goed samen. Daar kon wit een torenpaar op de halfopen f-lijn, een mooi veld voor zijn paard in de vijandelijke stelling en een dame die op het punt stond om binnen te dringen tegenover stellen. Een gemiste kans dus!

De opponent van **Bert** was zo vriendelijk om al vroeg een pion weg te geven zonder compensatie en later kon hij, in een eindspel waarin beiden het loperpaar hadden, eenvoudig worden weggetikt.

Op bord acht speelden beide kemphanen de opening op het scherpst van de snede: 1.e4 e5 2.Pf3 Pc6 3.Lc4 Pf6 4.Pg5 d5 5.exd5 Pxd5 6.d4 Le7 7.0-0 (Pxf7) Lxg5 8.Lxg5 Dxd5 9.Lxd5 Pxd4 10.c3 Lg4 11.f3 Lh3 en nu had **Klaas** met 12.f4 exf4 13.cxd4 Dxd5 14.gxh3 een stuk kunnen incasseren. Zoals het ging kon zwart twee stukken ruilen tegen een toren en twee pionnen en had daarmee voldoende compensatie. Toen wit daarna ook nog een stuk moest inleveren leek het gedaan, alleen de tijd was nog aan zijn zijde en op het laatst ging zwart in vliegende tijdnood door zijn vlag.

Hij kon echter toch nog een half punt bijschrijven omdat Klaas alleen nog maar een paard over had (en zijn tegenstander een toren) en ik dacht toen dat het niet voldoende was om in een legale stelling mat te kunnen geven. Achteraf blijkt dat niet zo te zijn, zie bijv. de volgende stelling met zwart aan zet: wit: Ka6,Pb5, zwart:Ka8,Th8, het is duidelijk dat deze positie via normale zetten bereikt kan worden. Hij speelt nu Tb8 en wit geeft met Pc7 mat! Zonder toren was dat niet gelukt!

Peter Wijnand